|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:5** |
| **בפני** | **כב' השופט יצחק כהן, סגן נשיא** | | |
| **המבקש:** | | **סאמי אסעאד סעדי**  ע"י ב"כ עו"ד יוסף סגל | |
| **נגד** | | | |
| ה**משיבים**: | | **1. עזבון המנוח מוסטפא בן אברהים סעדי**  **2. פרחאן סעדי**  המשיב מס' 2 ע"י ב"כ עו"ד עזמי י' נסאר  **3. עבד אל רחמאן סעדי**  **4. מרואן סעדי** | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. שתי בקשות הניח המבקש על שולחני, ואלה הן:

(א) בקשה להארכת מועד להגשת בקשה לתיקון פסק הדין שניתן בתיק זה בתאריך 5.5.2008 על ידי כב' סגנית הנשיאה, השופטת ש' וסרקרוג.

(ב) בקשה לתיקון חלקי של פסק הדין הנ"ל.

להלן אדון בשתי הבקשות במאוחד.

2. תמצית טענות המבקש בבקשה להארכת המועד:

(א) המבקש והמשיב מס' 2 בן דודים הם, נכדיו של הסב אברהים סעדי. לא רק בני דודים הם, אלא אף שכנים הם. אביו המנוח של המבקש (אסעד) ואביו המנוח של המשיב (מוסטפא) היו בניו של הסב אברהים. הבנים המנוחים ירשו מהסב, בין היתר, את זכויות הסב בחלקה 101 בגוש 19389. בעקבות סכסוך שפרץ ביניהם, הסכימו הנכדים לקיים הליך בוררות לפני הבורר עו"ד מיכאיל דאוד, ומשניתן פסק הבורר הוגשה בקשה לאשרו בבית המשפט.

(ב) בפסק הדין שניתן, אישר בית המשפט את פסק הבורר, ופסק הדין ניתן בזיקה לתשריט, שצורף לו, והיה לחלק בלתי נפרד הימנו.

(ג) לטענת המבקש, בבקשתו להארכת המועד, לפי פסק הדין אמור הוא לקבל מגרש בשטח 1,531 מ"ר, ואלום, לאחרונה פרץ סכסוך בין הצדדים, והמבקש ערך מדידה חדשה, ואז התברר למבקש, כי שטח המגרש שקיבל עומד על 1,491 מ"ר בלבד (דהיינו הפרש של 39 מ"ר לרעתו).

(ד) לפיכך, המבקש עותר לתיקונו של פסק הדין, באופן שיצורף לו תשריט שנעשה בעקבות מדידה חדשה שנעשתה, והתשריט יחליף את התשריט שצורף לפסק הדין.

(ה) בקשת המבקש אינה נתמכת בתצהיר, ואין בה כל טענה, מדוע הצורך במדידה חדשה התעורר בחלוף כ- 10 שנים מהמועד בו ניתן פסק הדין.

3. תמצית טענות המבקש בבקשה לתיקון פסק הדין:

(א) המבקש טוען, כי טרם ניתן פסק הדין, הגיש המבקש לבית המשפט תשריט, אשר לא היה מקובל על המשיב, ולפסק הדין צורף תשריט שהוגש מטעמו של המשיב. בתשריט שהוגש, נרשמה טבלה ולפיה למבקש מגיע מגרש בשטח 1,531 מ"ר, והצדדים אף חתמו על תשריט זה.

(ב) ואולם, בעקבות הסכסוך שפרץ לאחרונה, והמדידה החדשה שהוזמנה על ידי המבקש, התברר לו ש"חלקו עומד על 1,491 מ"ר".

(ג) על כן, בקשת המבקש היא, לתקן את פסק הדין באופן שהתשריט החדש יבוא במקום התשריט הישן.

4. המשיב מס' 2 מתנגד לבקשה. לטענתו, הבקשה הוגשה בחוסר תום לב, והמבקש מסתיר עובדות מפניו של בית המשפט, ויש אף לדחות את בקשתו מחמת התיישנות ושיהוי. בא כוח המשיב מוסיף, כי לבית המשפט אין סמכות לתקן את פסק הדין, והחלוקה שנעשתה בחלקה 101 הנ"ל, נעשתה בשעתו בהסכמה, וקו הגבול נקבע בהתאם לחלוקת שהוסכמה ולהחזקה בפועל. אף המבקש עצמו, בתובענה שהגיש לבית משפט השלום בחודש אוגוסט 2017, למנוע מהמשיב מס' 2 להרוס את הגדר בין שני המגרשים, טען כי הגדר במקום עומדת מזה כ- 25 שנים.

5. הכלל הוא, שעם מתן פסק דין, בית המשפט מסיים את מלאכתו. דרך המלך לתיקון טעויות בפסק הדין היא בהגשת ערעור על פסק הדין. עם זאת, בסעיף 81(א) ו- (ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984, נקבע כדלקמן:

"(א) מצא בית משפט כי נפלה טעות בפסק דין או בהחלטה אחרת שנתן, רשאי הוא, תוך עשרים ואחד ימים מיום נתינתם, לתקנם בהחלטה מנומקת, ורשאי הוא לשמוע טענות בעלי הדין לענין זה; לענין זה, "טעות" - טעות לשון, טעות בחישוב, פליטת קולמוס, השמטה מקרית, הוספת דבר באקראי וכיוצא באלה.

(ב) בהסכמת בעלי הדין רשאי בית המשפט להחליט בכל עת על כל תיקון בפסק דין או בהחלטה אחרת שנתן."

עולה מהאמור, כי סמכות בית המשפט לתקן טעויות בפסק דין שניתן, מוגבלת ל- 21 ימים מיום מתן פסק הדין, ואף זאת רק ביחס לטעויות שהן "טעות לשון, טעות בחישוב, פליטת קולמוס, השמטה מקרית, הוספת דבר באקראי, וכיוצ"ב". עם זאת, ככל שקיימת הסכמה בין הצדדים לתיקון פסק הדין, מוסמך ביית המשפט לתקן כל דבר בפסק הדין, וללא מגבלת זמן.

6. במקרה שלפני המשיב מס' 2 מתנגד לבקשת המבקש לתיקון, ועל כן חל על ענייננו סעיף 81(א). ככל שהדברים נוגעים להארכת המועד להגשת הבקשה, כי אז אין בבקשה נימוקים המצדיקים הארכת המועד המבוקשת, ולהשקפתי, אף אם היה מקום להיעתר לבקשה, לא היה הדבר מועיל. המחוקק הגביל את סמכות בית המשפט לתקן את פסק הדין לתקופה בת 21 ימים, ולא מעבר לכך. הארכת המועד, אינה יכולה להקנות לבית המשפט סמכות שלא ניתנה לו בחוק.

מלבד זאת, התיקון המבוקש עצמו אינו תיקון טעות מסוג הטעויות הנזכרות בסעיף 81(א) הנ"ל.

7. **אשר על כל האמור לעיל, הנני מחליט כדלקמן:**

(א) הנני דוחה את הבקשות להארכת המועד ולתיקון פסק הדין.

(ב) הנני מחייב את המבקש לשלם למשיב מס' 2 (פרחאן סעדי) הוצאות הבקשה, כולל שכ"ט עו"ד ומע"מ, בסכום כולל של 5,850 ₪.

**ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.**

